

Воскресенье, 18 марта 2007

## **“НОВЫЙ ЯДЕРНЫЙ ВЕК?”**

**Фолькер РЮЭ (Volker RÜHE)**

Страна, из которой я приехал, Германия, с самого начала после Второй мировой войны отказалась, как и Япония, от производства и владения ядерным оружием. Фактически у нас не только нет ядерного оружия, но мы и не хотим его приобретать. Я думаю, таких стран немного. Я присоединяюсь к тому, что было сказано г-ном Блэквиллом по Ирану. Я считаю вопрос принципиальным.

Хотел бы добавить, что Германия является уникальной страной. У нас есть современные технологии использования ядерной энергии для гражданских целей. Тем не менее предыдущее правительство решило, и эта политика несмотря на все обсуждения остается, мы выводим из использования в следующем году стоящие на селе? использование ядерной энергии полностью. Я не думаю, что это очень мудрое решение на самом деле, но решение такое было принято у нас. Для того чтобы понять текущую ситуацию, нужно вернуться к предыдущему ядерному веку.

Я бывал в Советском Союзе постоянно в течение 20 лет, а также в США между 71 и 91 годами в СССР, а потом его не стало, и я решил продолжать посещать Россию. Я думаю, что в то время естественно главный ходовой товар в отношениях между глобальными державами был связан с использованием межконтинентальных ракет. И было бы удивительно сказать, что сегодня вряд ли можно сказать, что утратили свое значение ядерные виды вооружений в мировых отношениях. Если в 21 веке хочешь быть великой ядерной державой, недостаточно быть сильной ядерной державой. Первое, нужно иметь привлекательную зрелую политическую систему, которая обеспечит участие ваших людей, которая стала бы для вас привлекательной в международном плане. Второе, это экономика. Нужно быть экономической силой, технологии играют большую роль. И только третий аспект, с моей точки зрения, относится к военной мощи, которой вы обладаете, наверное, включая и ядерное оружие.

Во время прошлого ядерного века сдерживание действительно играло свою роль, и мы никогда, к счастью, не узнаем, что бы

произошло, какие бы войны были на земле, если бы две державы больше не обладали этим ядерным потенциалом, если бы не было такого ядерного противостояния между Варшавским договором и НАТО. Фактически это не сводилось к обороне, это сводилось к выстраиванию систем сдерживания, т. е. была такая организованная уязвимость у обеих сверхдержав. Стратегия сама по себе была довольно опасной, не исключала возникновения полномасштабной войны, но тем не менее она сработала, и войны такой нам удалось избежать. Сейчас такой ситуации больше не существует в мире. И с моей точки зрения, я полагаю, многие здесь полагают, что даже США не рассматривает такую возможность. И несмотря на то, что, как говорят многие об однополярности мира, предполагающем господство военной мощи США, я не думаю, что США полагаются только на военную мощь. И уязвимость сейчас гораздо выше, даже по отношению к США, которая существовали в период холодной войны. Новые варианты уязвимости, очень трудно с ними бороться. Можно создать десятки тысяч новых МБР, можно построить многие авианосцы, но это вам не поможет справиться с этой уязвимостью. Это совершенно новая ситуация, при которой возникают асимметричные угрозы.

Насколько я понимаю Соединенные Штаты, я всегда пытался понять их позицию, вряд ли мне это удавалось полностью, но, тем не менее, в США полагаются именно на новую ситуацию, новую комбинацию существующих угроз новых и военная мощь которая все их не может решить.

Конечно сейчас у нас возникла новая ситуация. С моей точки зрения, действительно представляет разумное зерно, что потенциальная угроза исходит из государственных и негосударственных образований, которые могут обладать единицами каких-то ядерных устройств, и никакое сдерживание здесь не работает. Т. е. крупные сверхдержавы всегда руководствовались более-менее здравым смыслом. И не в их интересах было использовать ядерное оружие. А в будущем такой гарантии нет.

И основной момент, который, я считаю, стоит обсудить, нужна ли нам какая-либо оборона, нужно ли создавать оборону против единичных экземпляров ядерного оружия, ядерных устройств. Если брать две державы, которые обладают сейчас самыми большими потенциалами ядерными, может им стоит действительно сесть за стол

переговоров и обсудить все эти новые угрозы. Действительно разумно ли это создавать какую-то может быть даже ограниченную оборону от таких угроз.

От американских коллег были такие предложения вернуться как бы к нулевому варианту. От Киссинджера кстати они поступали. Я с удовольствием дожид бы до того времени, когда это произошло, но вряд ли это реалистично. Я не имею здесь в виду ядерное оружие Великобритании или Франции. Может быть им тоже нецелесообразно иметь ядерное оружие, если другие крупные европейские страны как Германия, им не обладают и не хотят обладать. Я здесь не имею в виду также Китай, я именно имею в виду две сверхдержавы в плане ядерных потенциалов. Может быть есть смысл свести их действительно к минимуму, поскольку в отношении США и России фактически такой потенциал может служить только цели взаимного сдерживания опять-таки на двухсторонней основе. И в прошлом у нас конечно была большая зависимость от ядерного оружия. Ведь в плане обычных вооружений НАТО была гораздо слабее Варшавского договора. Поэтому, с моей точки зрения, мне кажется, ядерные арсеналы должны быть сведены к разумному минимуму. И это, как я полагаю, даст возможность ядерным сверхдержавам, которыми остаются и США и Россия, большую степень доверия со стороны тех стран, которые могут быть имеют планы развиваться именно в эту сторону, т. е. стать обладателями ядерного оружия.

У нас сложилась такая ситуация, что с одной стороны, и я сейчас полностью уверен, что именно значимость ядерного оружия в плане безопасности значительно уменьшилась. Я полностью согласен именно с политическими следствиями, о которых говорил посол Блэквилл, которые возникнут, если Иран станет обладателем ядерного оружия. Но я разделяю и те точки зрения, которые предполагают более широкий подход к решению этих вопросов, как отмечал г-н Иванов, т. е. может быть рассмотреть причины, по которым страны хотят стать обладателями ядерного оружия. И если это произойдет, то ситуация пойдет по очень плохому сценарию.

Что касается Ирана, мне кажется, очень важно здесь обеспечить нашу безопасность, но не только от Ирана, но обеспечить эту безопасность и самому Ирану. Эта точка зрения представителя той страны, которая не имеет ядерного оружия и не желает его иметь.