

Якутское-Саха информационное агентство (ЯСИА)  
8.09.09, 09:50  
[http://www.ysia.ru/full-news.php?id\\_news=5206](http://www.ysia.ru/full-news.php?id_news=5206)

## **В Якутск прибыли участники Международного дискуссионного клуба «Валдай»**

Руслан Басыгысов, ЯСИА

**ЯКУТСК.** Вечером 7 сентября в аэропорту «Туймаада» состоялась встреча членов международного дискуссионного клуба «Валдай», прибывших в Якутск для участия в работе двухдневного семинара.



В состав делегации вошли более 80 человек — известные политологи, ученые, журналисты ведущих российских и зарубежных изданий, информационных агентств.

В аэропорту гостей встречали руководитель Администрации президента и правительства РС(Я) Айсен Николаев, зампред Юрий Куприянов, представители Министерства внешних связей.

В ходе встречи участники форума прокомментировали свой приезд в Якутию.

Вячеслав Никонов, политолог, доктор исторических наук, президент Фонда «Политика»: «От такого рода встреч я всегда жду чего-то нового. И для других участников это возможность расширить свои познания, в том числе в отношении той части нашей страны, где подавляющее большинство из них ни разу не было. Это возможность лучше понять нашу страну. После Якутска мы поедem в Москву, где запланированы встречи в Министерстве иностранных дел, Администрации президента и правительства РФ, с премьер-министром Владимиром Путиным, потом Ярославский форум, затем встреча с президентом Дмитрием Медведевым».

Сергей Брилев, ведущий информационно-аналитической программы «Вести недели» телеканала РТР: «Я второй год являюсь членом Валдайского клуба, в прошлом году это было в Ростове, и то, что в этом году мы приехали в Якутию это замечательно. Я буквально две недели назад был в Туве, в Новосибирске, Хакасии, и лично для себя познал величие нашей Родины, и если мы это покажем иностранцам, тем более это не будет лишним. Я понимаю, что сейчас время тяжелое — финансовый кризис, но искренне полагаю, что такие траты себя оправдывают. Это очень хорошие инвестиции в будущее.

Сюда приехали известные люди из США, Великобритании и других стран. Это дискуссионная площадка для обсуждения глобальных проблем, которых в последнее время накопилось множество. Что касается вопроса, почему в Якутске, то по хорошему существует определенное соревнование между российскими регионами, чтобы организовать у себя подобные встречи. Якутия победила и уже с этим я вас поздравляю. Это не лишние затраты, а инвестиции в будущее и направлены на поднятие имиджа республики. Здесь принимают участие люди, которые реально влияют на принятие решений в правительствах своих стран».

В дискуссиях, организованных агентством РИА Новости совместно с Советом по внешней и оборонной политике (СВОП), примут участие научные сотрудники исследовательских центров, журналисты, историки, писатели из России, США, Великобритании, Германии, Франции, Канады, Италии, Швейцарии, Словакии, Венгрии, Польши, Турции, Японии, Китая, Индии, Ирана. Они будут посвящены теме «Россия - Запад: назад в будущее».

Во время поездки политологов в Якутию будут обсуждаться темы ядерного разоружения, окончания «холодной войны», построения «новой европейской архитектуры».

По итогам встреч и дискуссий «валдайцы» 15 сентября проведут пресс-конференцию в РИА Новости.

Якутское-Саха информационное агентство  
(ЯСИА)

9.09.09, 17:00

[http://www.ysia.ru/full-news.php?id\\_news=5280](http://www.ysia.ru/full-news.php?id_news=5280)

## Егор Борисов встретился с участниками Международного дискуссионного клуба «Валдай»

**ЯКУТСК.** На встрече, состоявшейся 9 сентября в конференц-зале гостиницы «Полярная звезда», председатель правительства рассказал о сегодняшнем дне республики и ответил на вопросы членов клуба.



Иностранцев, впервые приехавших в Якутию, интересовали вопросы, связанные с влиянием глобальных процессов на экономику и социальную политику в республике.

В своем выступлении Е. Борисов остановился на основных моментах социально-экономической жизни республики, характеризующихся переходом к многоотраслевой экономике, созданием новых производств, ускоренным развитием транспортной инфраструктуры.

«Якутия представляет собой уникальный регион с обширной территорией, огромными запасами полезных ископаемых и вместе с тем — суровыми природно-климатическими условиями, трудностями с освоением природных богатств. По данным специалистов, эти запасы оцениваются примерно в два триллиона долларов, это предварительные цифры, поскольку на большей части территории еще предстоит провести комплексные геологические исследования».

Сегодня в республике динамично ведется строительство крупных объектов промышленности, транспорта. Основой для этого является «Схема комплексного развития производительных сил Якутии до 2020 года», утвержденная правительством Российской Федерации. Большие перспективы связаны с созданием новых производств по добыче и переработке углеводородов, минерально-сырьевых ресурсов. Это позволит обеспечить имеющиеся потребности как внутри страны, так и выйти на международный рынок.

Руководством республики большое внимание уделяется решению вопросов в социальной сфере, поддержке сельского хозяйства, созданию новых рабочих мест, строительству жилья.

На данном этапе Республика Саха (Якутия) лидирует по многим социально-экономическим показателям среди субъектов Дальнего Востока и в целом по России.

Сегодня решены вопросы взаимодействия республики с федеральным центром, налажены связи с соседними регионами, есть планы по международному сотрудничеству, прежде всего со странами Азиатско-Тихоокеанского региона», - сказал премьер.

В ходе состоявшейся встречи Е. Борисов ответил на ряд вопросов. Зарубежных гостей в первую очередь интересовало, какое влияние оказывают мировые процессы на экономику республики, сказывается ли изменение климата на организации жизнедеятельности.

Отвечая на них, премьер отметил: «Безусловно, определенное влияние в экономике есть, к примеру, снижение спроса на мировом алмазном рынке напрямую отразилось на поступлениях в бюджет республики. Нынешний мировой экономический кризис также оказал негативное влияние, но сегодня можно сказать, что основная фаза прошла. Что касается так называемого «глобального потепления», существуют разные мнения, но сегодня мы можем говорить о необходимости проведения комплексных научных исследований и такое предложение мы направили в федеральный центр. Сегодня для нас главной задачей является решение актуальных социально-экономических вопросов в существующих условиях», - подчеркнул глава правительства.

## Валдайские традиции: эксперты заглядывают в будущее

Дмитрий Косырев, политический обозреватель РИА Новости

Шесть лет — никак не юбилей. Но начинающаяся в понедельник очередная, шестая конференция «Валдайского клуба» склоняет к размышлениям на темы накопившейся уже истории «валдайцев», сложившихся в клубе традиций и прецедентов.

Достаточно посмотреть на записи хода дискуссий всех «валдаев», чтобы увидеть всю историю отношений по линии Россия — Запад за эти шесть лет. Причем с опережением на год-два. И посмотреть, как умные люди (с российской, американской или европейской стороны), оказывается, еще тогда пытались послать какой-то важный сигнал или предложить умную идею для обсуждения, и что из этого получилось.

Здесь надо напомнить, что речь о совместном проекте РИА Новости и Совета по внешней и оборонной политике. Они организуют ежегодно в начале сентября конференцию практически всех ведущих русологов-советологов Запада (с небольшими восточными добавками). На конференции, проходящей в каком-то из российских городов, зарубежные эксперты дискутируют со своими российскими коллегами. А затем, неизменно и в любую погоду, проходила их встреча сначала с крупными политиками и чиновниками российского правительства, а потом — с президентом Владимиром Путиным. Сейчас, соответственно, с Дмитрием Медведевым, но все равно и с Путиным тоже. Внешнему миру Валдай известен именно этими встречами, с массой интересных вопросов и ответов. Но не будем забывать, что это только завершающее валдайское мероприятие, а крутится все вокруг конференций. На которых раз за разом обсуждается: что Западу делать с Россией? Что России делать с Западом?

Сначала, как известно, бывает слово. Потом оно протекает в политические и правящие круги (поскольку на Валдай приезжают не просто эксперты, но и советники своих правительств). А вот потом — всякое случается.

Вот эпизод второй конференции — сентябрь 2005 года, Тверь. Фиона Хилл (США) говорит, что начинает возникать мысль — а не хватит ли призывать Москву к «переговорам с чеченскими борцами за свободу», не пора ли начать какое-то сотрудничество Запада и России по поводу Северного Кавказа? Сейчас уже мало кто это помнит, но начало 2000-х прошло под дружный вой насчет этих самых «переговоров». Поскольку идея была очевидно глупой, Москва брала это на заметку: ее склоняют к самоубийственной политике, стремятся ослабить.

И ведь действительно после 2005 года Чечня как-то исчезла с радаров пропагандистской войны, которая идет постоянно, только темы меняются. А начиналось все за год до того, в сентябре 2004, когда первый из Валдаев, собравшихся в Новгороде, прошел под телепередачи из Беслана. Но, как сказала та же Фиона, западной публике потребовался год, чтобы поменять (из-за Беслана) отношение к чеченской войне. В любом случае, ясно это стало именно на валдайских конференциях. Другое дело, что пропагандистская война на этом не завершилась, сменились только ее темы.

Или еще пример — самая эффектная из всех конференций, год назад, в Ростове-на-Дону. Ровно месяц после нападения Грузии на Цхинвали и всех прочих событий. Мировой кризис. Тогда многим в России казалось, что весь без исключения «Запад» не просто стоит на стороне агрессора, но готовился к этому заранее — и это попросту война. И только на ростовском Валдае стало ясно, что все далеко не так просто.

Тема разрушительной роли СМИ в отношениях Россия-Запад звучала на всех Валдаях и раньше, но ее как-то не замечали, считая слишком очевидной. Но вот в Ростове прозвучало: освещение европейскими СМИ конфликта в Грузии — подстрекательство к противостоянию. Масс-медиа участвовали в продаже лжи публике с катастрофическими результатами (об этом говорил Анатолий Ливен, Великобритания, и еще несколько человек).

Там же, в Ростове, стало понятно: после грузинского эпизода «перезагрузка» отношений России и Запада неизбежна, после почти двух десятилетий ошибок. А вот как перегружать — об этом говорили в прошлом году и будут говорить в этом. Разговор длинный и сложный.

Именно на Валдаях обкатываются новые тезисы из числа тех, что России потом приходится выслушивать, в виде пропагандистской кампании, еще год-другой. В том же Ростове возник вопрос —

что это за «сферы безопасности» и «сферы влияния», которые Россия пытается установить в ближайшем своем окружении? Потом эти слова прозвучали в речи Барака Обамы в Москве. Притом что никакой ясной концепции «сфер влияния» Москва не предлагала, формулировка пришла с другой стороны, и именно через Валдай.

За эти шесть лет сложилась некая структура Валдайского клуба. Российские его участники меняются часто. Зато мы почти неизбежно видим и слышим «доброе» Николая Злобина и «злого» Ариэля Коэна (США), Джонатана Стила и Бобо Ло (Великобритания), Тьерри де Монбриаля (Франция) и других. Постоянно наезжает какая-то новая команда из США, в том числе люди, близкие к республиканской или демократической администрациям. Активно меняется британская публика, причем очень высокого уровня (по умению мыслить). Начали появляться все в большем числе «незападные» эксперты — китайцы, индийцы, иранцы.

В этом году конференция пройдет в Якутске. Подобно тому, как в 2006 году валдайцам показали российскую нефть и Ханты-Мансийск, сейчас не обойдется без золота и алмазов. А вот тема дискуссий... звучит она неярко: действительно ли закончилась «холодная война»? Вроде бы, уже столько всего на эти темы сказано... Еще тема: новые вызовы — факторы объединения или раскола? Вот это интересно. Потому что одно дело — добывать рефлексы прошлого, другое дело — заглянуть в будущее и посмотреть, к чему оно толкает все тех же уставших от вечных споров Россию и Запад. Кстати, на этом заседании будут блистать и азиатские члены клуба, олицетворяя собой те самые «новые факторы». Понятно, что обсудят и перезагрузку отношений с США, и что тогда будет с Европой.

А дальше — все зависит от того, насколько правительства умеют слушать экспертов.

Федеральный информационный портал "SakhaNews"  
(Информационное агентство "SakhaNews"/"Саха Новости")  
Дата публикации: 04-09-2009 14:17  
URL публикации: <http://www.1sn.ru/34817.html>

## **АК "АЛРОСА" потратит около 20 млн. рублей на организацию поездки в Якутию дискуссионного клуба**

ИА SakhaNews. "Пиром во время чумы" назвала газета "Якутск вечерний" предстоящую в сентябре поездку в Якутск членов дискуссионного клуба "Валдай", поскольку спонсором мероприятия является АК «АЛРОСА», пострадавшая в результате финансового кризиса.

По приблизительным расчетам, пишет газета "Наше время", "проведение форума (оплата перелета всех участников из Москвы и обратно, аренда двух теплоходов, две ночи для гостей в отелях «Полярная звезда» и «Тыгын Дархан», культурная программа, питание и трансферты — и все по высшему уровню!) обойдется гостеприимному алмазному монополисту не менее чем в 15 — 20 миллионов рублей".

По данным этого издания, в столицу республики приедут 48 авторитетных зарубежных и 30 российских политиков, политологов, бизнесменов, журналистов и даже поэтов.

По сведениям, которыми располагает "Якутск вечерний", в Якутск на следующей неделе прибудут 120 экспертов, в том числе из США, Великобритании, Китая, Венгрии, Италии, Швейцарии, Индии, Японии и Ирана.

"Наше время": "Имеющий очевидный численный перевес на этом форуме «Запад» созвал под свои знамена ведущих журналистов и обозревателей «Уолл Стрит Джорнал», «Таймс», «Вашингтон Пост», «Файнешнел Таймс», «Экономист», «Гардиан» и других влиятельных европейских и американских СМИ, престижных институтов и университетов.

Представителен и наш лагерь: почти у каждого российского «валдайца» можно брать автограф или сфотографироваться с ним на память. Телевизионные гуру Сергей Брилев, Евгений Киселев и Самир Шахбаз, политологи Сергей Караганов, Вячеслав Никонов, Андраник Мигранян, Георгий Бовт, Дмитрий Быков, политики, экономисты, журналисты — словом, те, кого принято называть политбомондом или интеллектуальной элитой".

Политические дискуссии развернутся на борту сразу двух теплоходов — «Демьян Бедный» и «Михаил Светлов». "В первый день по пути на Ленские Столбы здесь будет выяснять, закончилась ли

«холодная война», а затем, встав на якорь, постараются понять, что сегодня объединяет, а что разъединяет Россию и Запад", пишет "НВ".

С утра в среду, 9 сентября, форум продолжится уже на суше, под крышей гостиницы «Полярная звезда». После утренней встречи с председателем правительства республики Егором Борисовым члены клуба «Валдай» обсудят вопросы ядерной безопасности. Напоследок, освежившись в ледяных пещерах на Чочур-Муране, гости решат, какой быть новой европейской архитектуре.

По информации «НВ», президент Вячеслав Штыров участия в мероприятии принять не сможет, вместо него на воде республику будет представлять глава администрации президента и правительства Айсен Николаев, а на земле — вице-президент Евгения Михайлова.

Справка:

Международный дискуссионный клуб "Валдай" был создан в 2004 году по инициативе РИА Новости, Совета по внешней и оборонной политике (СВОП), газеты The Moscow Times, журналов "Россия в глобальной политике" и Russia Profile.

Якутское-Саха информационное агентство (ЯСИА)  
8.09.09, 17:06  
[http://www.ysia.ru/print.php?id\\_news=5231](http://www.ysia.ru/print.php?id_news=5231)

## **Клуб «Валдай»: политологи обсуждают отношения России и Запада**

ЯКУТСК. Сегодня на борту двух теплоходов «Михаил Светлов» и «Демьян Бедный» начал работу Международный дискуссионный клуб «Валдай».

Напомним, что участниками этого мероприятия являются российские и зарубежные ученые, политологи, журналисты.

Якутию представляют руководитель Администрации президента и правительства Айсен Николаев, заместитель председателя правительства Юрий Куприянов.

До обеда параллельно на двух теплоходах прошла дискуссионная панель «Действительно ли закончилась «холодная война»?»

С основными докладами выступили: член научного Совета московского центра Карнеги, профессор МГИМО МИД РФ Алексей Малашенко, руководитель программ по России и Евразии Королевского института международных отношений Дж. Шерр (Англия), профессор, директор Института международных отношений и регионального развития Педагогического университета Хуадун Фэн Шаолей (Китай), директор программы Центра России и стран СНГ Александр Рар (Германия), главный редактор журнала «Россия в глобальной политике» Федор Лукьянов, руководитель внешнеполитической редакции венгерской центральной оппозиционной газеты, публицист-международник Габор Штир и другие.

После обеда работа продолжилась по прибытию уже на Ленские столбы на теплоходе «Демьян Бедный». Тема дискуссии «Новые вызовы: факторы объединения или раскола». С докладами выступают научный руководитель Центра исследования постиндустриального общества Владислав Иноземцев, начальник Центра изучения мировых энергетических рынков Института энергетических исследований РАН Татьяна Митрова, главный научный сотрудник Центра по изучению мировых проблем при Агентстве «Синьхуа» Шэн Шилиан и другие.

Вечером гостей ждет экскурсионная программа.

Завтра, 9 сентября, участники дискуссионного клуба «Валдай» продолжат работу в Якутске в конференц-зале гостиницы «Полярная звезда». Состоится встреча с председателем правительства РС(Я) Е. Борисовым, затем — дискуссионная панель «Россия-США. «Ядерная перезагрузка»?»

## **Сегодня в отношениях России и Запада главенствует не геополитика, а геоэкономика**

Аркадий Васильев, ЯСИА

ЯКУТСК. В Якутии 8 сентября состоялись первые обсуждения в рамках VI заседания Международного дискуссионного клуба «Валдай» «Россия — Запад: назад в будущее». Дискуссии прошли на борту теплоходов «Демьян Бедный» и «Михаил Светлов».

Обсуждались темы «Действительно ли закончилась «холодная война»?» и «Новые вызовы: факты объединения или раскола?»

В дискуссионных панелях приняли участие известные российские и зарубежные эксперты и журналисты в области политики. Ведущий — заместитель директора Института Европы РАН, председатель Редакционного совета журнала «Россия в глобальной политике» Сергей Караганов.

По теме «Действительно ли закончилась «холодная война»?» с докладами выступили: член научного Совета московского центра Карнеги, профессор МГИМО МИД РФ Алексей Малашенко, руководитель программ по России и Евразии Королевского института международных отношений Джеймс Шерр (Англия), профессор, директор Института международных отношений и регионального развития Педагогического университета Хуадун Фэн Шаолей (Китай), директор Дэвис-Центра исследований России и Евразии Тимоти Колтон (США) и другие.

Во второй половине дня по прибытию на Ленские столбы прошло совместное заседание на теплоходе «Демьян Бедный». Тема дискуссии «Новые вызовы: факторы объединения или раскола». Свою точку зрения для обсуждения высказали научный руководитель Центра исследования постиндустриального общества Владислав Иноземцев, начальник Центра изучения мировых энергетических рынков Института энергетических исследований РАН Татьяна Митрова, главный научный сотрудник Центра по изучению мировых проблем при Агентстве «Синьхуа» Шэн Шилян (Китай).

Отмечено, что в отношениях России и Запада осталось много недопонимания и противоречий. У стран Европы до сих пор не выработана единая стратегия в развитии отношений с Россией и существующий ««автопилот» имеет неправильный курс». Однако причин для «холодной войны», в том понимании в каком она была два десятилетия назад, нет. Сегодня главенствует не геополитика, а геоэкономика и «если страны не воюют, то они конкурируют. Это нормальное явление». С распадом СССР исчезли столкновение идеологий, Запад и Россия избегают опасных конфликтов, а процесс вооружения нельзя назвать гонкой. В то же время было сказано и о том, что «мир привык к закону силы, а не диалога». Поэтому не исключено, что «все может вернуться».

Исходя из этого, участники заседания также обсудили возможность построения «нового мирового порядка без мировой войны».

Россия видит выход из сложившейся ситуации в заключении договора с Европой о коллективной безопасности. Это предложение расценивается западными политиками как подрыв структуры НАТО. При том, что остается недоверие к РФ, которая «отрекшись от советского прошлого, в то же время претендует на его наследие».

В качестве «новых вызовов» докладчики назвали глобализацию энергосистемы, терроризм и климатические изменения. В этом вопросе интригу добавили политологи из Индии, Ирана и Китая, которые были специально приглашены на заседание клуба в качестве третьей стороны.

В настоящее время в мире с ростом населения резко возросло потребление энергоресурсов. В этой связи было предложено установить прозрачность за их распределением, западным странам поделиться энергосберегающими технологиями с развивающимися странами.

Особое внимание было уделено борьбе с радикальным исламом в Афганистане и позиции по этому вопросу Шанхайской организации сотрудничества, членами которой являются Россия, Китай и ряд стран СНГ. Было озвучено, что ШОС не рассматривает военное вмешательство. Интерес участников клуба вызвали мнение китайских коллег по афганскому вопросу. С одной стороны, победа талибан в Афганистане сулит рост сепаратизма и экстремизма в приграничных зонах Китая, с другой — победа США для Китая невыгодна, так как американцы укрепят свои позиции под боком страны. Поэтому

были высказаны мнения, что достичь стабилизацию в регионе можно только путем национального перемирия.

Напомним, что сегодня, 9 сентября, в Якутске участники клуба проведут дискуссионные панели по темам: «Россия-США. Ядерная перезагрузка?», «Новая европейская архитектура».

Якутское-Саха информационное агентство (ЯСИА)  
10.09.09, 13:11  
[http://www.ysia.ru/full-news.php?id\\_news=5316](http://www.ysia.ru/full-news.php?id_news=5316)

## **В центре внимания экспертов Клуба «Валдай» — АК «АЛРОСА»**

Ирина Зарицкая, ЯСИА

ЯКУТСК. 9 сентября, вечером, в бизнес-центре гостиницы «Полярная звезда» прошла встреча руководства АК «АЛРОСА» с участниками Международного дискуссионного клуба «Валдай», выступающего с 2004 года в роли экспертной площадки.

На ней ведущие отечественные и зарубежные специалисты по России получают авторитетную информацию о стране, субъекте и наиболее крупных компаниях.

Во второй день работы Валдайской конференции в Якутии в таком формате проходила встреча вице-президента АК «АЛРОСА» Сергея Улина с известными политологами, учеными, журналистами российских и зарубежных изданий, информационных агентств. Ее вел заместитель директора Института Европы РАН, декан факультета мировой экономики и мировой политики Государственного университета — Высшая школа экономики, председатель Президиума СВОП, председатель Редакционного совета журнала «Россия в глобальной политике» Сергей Караганов. Кстати сказать, принимавший участие в создании Программы развития отечественного АБК на 2000-2005 годы. Он представил коллегам своего «тезку» Сергея Улина еще и как специалиста-международника. В его профессионализме, компетентности и эрудиции эксперты смогли убедиться сами.

Доклад Улина с показом слайдов о деятельности компании, ее минерально-сырьевой базе, самой главной составляющей, экскурсом в историю становления алмазодобычи в России, открытия «Зарницы», трубки «Мир», других месторождений, структуре предприятия, сбытовой политике, интеграции в мировое алмазное хозяйство, роли государства в управлении, сегодняшних проблемах, связанных с глобальным экономическим кризисом, социальной ответственности за ветеранов производства, вызвал большой интерес у зарубежных участников конференции. Они буквально засыпали его вопросами, которые носили в большей степени политический и экономический характер.

Гости из США, Канады, Великобритании, Германии, Франции, Венгрии, Польши спрашивали докладчика, как компании «АЛРОСА» удастся сохранить свою целостность и не попасть под влияние коррупции, какой у нее оборот, почему низкая доходность, испытывает ли она кризис ликвидности, как складываются взаимоотношения с руководством республики, владельцами акций, насколько они привлекательны, кто их имеет и кто финансирует алмазный бизнес, какова структура рынка и наполняемость бюджета Якутии за счет алмазных поступлений, что будет с ценами, могут ли они рухнуть, наконец, что дала ей федерализация и что господин Улин думает о ее нынешнем руководстве?

Члены дискуссионного клуба получили ответы на все вопросы. По ним можно было судить о многообразии политических позиций, взглядов, мнений и интересов в отношении самой крупной в России алмазодобывающей компании «АЛРОСА», которая после продолжительного перерыва возобновила продажу алмазного сырья. Это говорит о ее выходе из штопора и преодолении с помощью правительства России самого трудного периода. Вот почему вопрос о ее федерализации, который так волнует зарубежных экспертов, может рассматриваться сегодня с позитивной точки зрения.

## **ВЗГЛЯД С ВОСТОКА**

### **Завершилась "якутская" часть заседания Валдайского клуба**

В этом году заседание Валдайского клуба, который объединяет политологов, писателей, ученых и историков, проходило в Якутии. Участникам встречи предстояло обсудить тему "Россия-Запад: назад в будущее". Однако, как рассказал "Российской газете" декан факультета мировой экономики и мировой политики ГУ-ВШЭ Сергей Караганов, вопросов, по которым участники клуба хотели обменяться мнениями, в итоге оказалось гораздо больше.

Российская газета: Почему в этом году Валдайский клуб проходит в Якутии?

Сергей Караганов: В Якутии мы собирались для того, чтобы показать себе и своим коллегам, какая у нас большая страна. Из Якутии многое происходящее в мире видится по-другому. Что касается стоящих перед членами клуба задач, то они были выполнены и перевыполнены.

Состоялось необычайно глубокое обсуждение проблемы, почему не до конца завершилась "холодная война", почему Россия и Запад не живут в мире стабильных и доброжелательных отношений. Особенную глубину дискуссии придало активное участие в ней не только западных экспертов и мыслителей. Было несколько экспертов, приехавших на встречу из Китая и Индии. Эти люди заставили всех участников встречи посмотреть на многие вещи по-иному.

РГ: Скажите, с вашей точки зрения, какие инициативы политологов или экспертов Валдайского клуба вам показались наиболее интересными?

Караганов: Например, идея подготовки на экспертном уровне проекта нового общеевропейского Коллективного договора о безопасности. Не исключено, что осенью мы к этому вопросу вернемся.

В то же время много говорилось о невозможности заключения такого соглашения. Несмотря на то что почти все эксперты считают его появление желательным, подавляющее большинство сходится на том, что сейчас его появление невозможно. Небольшие государства Европы, новые европейцы будут делать все для того, чтобы не допустить создания системы коллективной безопасности с Россией. Также будет блокирована любая попытка расширения НАТО на Россию — иногда этот вопрос обсуждается.

В процессе работы мы обсуждали и другие идеи и инициативы. Но мы их не можем разглашать публично.

РГ: К каким выводам пришли эксперты, когда обсуждали перспективы российско-американских отношений. Что нас ждет — оттепель или очередное похолодание?

Караганов: К сожалению, объявленная в отношениях между нашими странами перезагрузка в том виде, в котором она была предложена, оказалась недостаточно эффективным инструментом. Другие повестки дня оттесняют проблемы сближения России и США на второй план. Тем не менее, все эксперты согласились с мнением, что отношения между Москвой и Вашингтоном улучшились.

РГ: На днях появилась информация о том, что в ООН начали обсуждать идею введения новой валюты, которая бы пришла на смену доллару и евро. Прорабатывалась ли эта тема?

Караганов: На Валдайском клубе говорили об этой идее. И даже возвращались к этой теме несколько раз. Но пока все сошлись во мнении, что сегодня страны будут бороться за укрепление собственных валют. И будут стремиться к приданию им резервных функций. В ближайшие годы какую-либо новую резервную валюту никто создавать не станет. Но в перспективе это возможно.

РГ: Обсуждалась ли тема будущего ООН? Или ей на смену придут какие-то новые регулирующие миропорядок структуры?

Караганов: Будущее ООН в таком контексте не обсуждалось. Но была дискуссия о снижении управляемости международными отношениями, частью которой стала констатация ослабления роли ООН.



РГ: Как эксперты Валдайского клуба оценили ситуацию с общей безопасностью и перспективы распространения по миру ядерного оружия?

Караганов: Это был один из главных вопросов. Многие эксперты прямо говорили, что нужно готовить себя и интеллектуальные политические взаимоотношения к миру гораздо более сложному и опасному, чем прежде. Северная Корея практически получила ядерное оружие и ради спасения своего режима не отдаст его. Ядерный Пакистан движется в направлении либо дестабилизации, либо радикализации.

Многие эксперты говорили о том, что Иран (среди участников клуба в этом году были иранские эксперты) стоит на пороге получения технологий, позволяющих создать ядерное оружие. А когда у него будут такие технологии, то станет уже неважным, произведет Тегеран атомную бомбу или не произведет. С политической точки зрения все будут считать, что он ее произвел. То есть страна станет ядерной. В этой связи требуется совершенно другая политика в отношении расширенного Ближнего Востока, которая у международного сообщества до сих пор отсутствует.

Тем более что через два-три года начнется исход западных сил из Афганистана и образуется еще один ужасающий вакуум. Практически все специалисты считают, что в Афганистане война проиграна. Такой исход осуществляется и в Ираке. Просто о нем решили временно не разговаривать. Ситуация в мире становится гораздо более опасной.

РГ: Означает ли это, что тема разоружения уходит в прошлое и на повестке дня стоит новая гонка вооружений?

Караганов: Идею глобального разоружения всерьез никто не обсуждал. Ну а те, кто обсуждал, говорили об этой идее в основном с насмешкой. Эта идея абсолютно нереалистичная и, как многие говорили, в том числе и я, вредная.

RIA Novosti  
09/09/200914:49  
[http://en.rian.ru/valdai\\_op/20090909/156071681.html](http://en.rian.ru/valdai_op/20090909/156071681.html)

## **The sixth session of the Valdai International Discussion Club**

### **Valdai Club confirms the Cold War dead. What's next?**

YAKUTSK. (Pavel Andreev, RIA Novosti political commentator) — The cold war is over. This has been certified by the members of the Valdai Discussion Club — the world's leading experts on Russia and geopolitics — who gathered in Yakutsk for the 6th annual summit.

The cold war might be dead, but its legacy is still influencing relations between Russia and the West. The attitude towards each other — particularly among elites — is still modelled on the stereotypes of the cold war. Every complication, every conflict in relations turns into a reenactment of cold war rhetoric (luckily so far not practice).

The end of the Cold War brewed expectations of "paradise" of Russia and the West embracing each other within one family of nations. Yet, this "paradise" was lost once the West failed to adopt and integrate Russia in the 1990-s when it was most open to it.

The West has been failing to grasp the peculiarities of internal Russian development. Russia cannot follow the suit of the Eastern European countries' integration into western Euroatlantic structures. It has been a major force in the European politics for hundreds of years and would not be satisfied with the role of junior partner. Moreover, domestic traditions precluded a rapid adoption of Western values.

Russia today is a paradox. It's a brew of westernised society and traditionalized and nationalized foreign policy. This is a paradox it is struggling to communicate to its partners in the West, who on their own struggle to grasp what Russia is about and often continue to perceive it through the lens of cold war stereotypes.

Europe and Western societies on the whole are built on the basis of common values. They don't see Russia as fully sharing these values. In turn, the West is afraid of a modern national state build-up. Hence, the building of a national state in Russia provokes a policy of not allowing the country its sphere of influence in the post-Soviet space to build an alternative structure of integration around itself.

The past year has seen many new elements in international relations — the global financial crisis, a new American administration. Yet, the trends have remained. The capabilities of the United States have dropped. The focus of world politics is moving eastwards. Issues with Russia have not been resolved either. The emotional heat in the wake of the war in the Caucasus is still determining attitudes and policies. The U.S., despite being overstretched and short on resources, is continuing a policy of “selective engagement, selective containment.” This is particularly troubling for Washington in a time when its traditional pillars, like NATO, are struggling and there is a need to support the U.S. with a multilateral effort. This applies to the hottest areas for debate such as Afghanistan and Iran. This also opens up the potential for a strategic partnership between Russia and the West on non-European issues and challenges of mutual concern.

At the same time, there is a need to cool down the rhetoric on the hot topics, such as NATO expenditure, U.S.’ ABM systems in Europe and pipeline politics. Russia cannot expect the Obama administration to take these items off the agenda officially. But can it *de-facto* rely on a claim of indefinite postponement? However, the ongoing rhetoric from Russian leadership against these issues is deemed counterproductive in the greater scheme of things.

Then there is the acute problem of post-Soviet space. The CIS and the developments around Ukraine present the most danger. There is a complex of the “younger brother” rallying in these countries which contemplates confrontation tendencies. Of course, Russia has no right to veto Ukraine’s or Georgia’s accession to NATO or the EU. The problem is that accession doesn’t lead to the improvement of European security. On the other hand, it is not altogether clear, whether Russian interests in the CIS are limited to economic integration or rather to a broader imperialistic agenda.

The war in Georgia has highlighted the necessity for a comprehensive Euroatlantic security arrangement. To be comprehensive, it needs to include Russia. Today Russia feels excluded. And as long as Russia feels excluded it will continue to raise problems for others. Even at the height of the Cold War the USSR was considered a part of the prospective European security arrangement (subject to abandoning Communist ideology). However, today, when Russia has given up Communist ideology, there is little interest in the West to reconsider a security arrangement. The current system is satisfactory for the leading players, who will now watch the developments in Russia —whether it will rise or perish in the financial and economic turmoil. However, there is a need to consider the demilitarization of relations between Russia and the West. This model has examples in the country’s relations with Germany and Turkey, where coinciding economic interests prevail.

The question of trust remains fundamental. This goes way back before the Bush administration to the end of the cold war — when new rules had not been agreed upon — and thus cannot be easily changed now. There are a number of topics capable of untying the sides — such as Iran. However, the ultimatums, such as Russia’s declining to support tougher sanctions will end in the appeal of a “reset” between the U.S. and Russia. It is however worth noting that a “reset” has yet to prove itself as a working format, rather than a statement of intent. So far, there is little evidence of the U.S. shifting its priorities in practice.

On the whole, Russia and the West are on a quest for a new identity in their relations. Russia is not an adversary. Nor is it a partner. This paradigm doesn’t exclude conflict from the path of the development in relations. This is all the more possible as the new U.S. administration reinforces the West and uses the financial crisis to weaken Russia.

The positive alternative, however, can be built on a model of the 19th century European concert of powers, based on mutual interests rather than a “zero sum game.”

RIA Novosti  
09/09/200912:40  
[http://en.rian.ru/valdai\\_op/20090909/156069661.html](http://en.rian.ru/valdai_op/20090909/156069661.html)

## **The sixth session of the Valdai International Discussion Club**

### **Cold War over, its shadows still there**

LENA PILLARS, Yakutia, September 8, RIA Novosti. — The Cold War between Russia and the West ended, but not for the whole world, was one conclusion made by the participants in Tuesday’s meeting of the Valdai discussion club, as representatives of 16 countries cruised the Siberian River Lena on two cruise boats.

The club's meetings devoted to a Russia and the West: back to the future discussion are organized by the Russian news agency RIA Novosti and the Council on Foreign and Defense Policy (CFDP), a nonpartisan advocacy organization, and are closed to the media.

Although opinions differed on whether or not the Cold War had actually ended, political analysts generally believe that the ghost of it still lingers at least in people's minds, and could resurface in any part of the world and rapidly escalate into a real war. Tensions persist in Iraq, in the Gulf, and the Korean peninsula, and there is a lot of controversy and dispute on many issues which provoke conflict, such as manifestations of racism, religion, women's rights and homosexuality.

Some of the participants agreed that recent events following Georgia's attempted forceful resolution to its breakaway regions problem have effectively drawn a line under the Cold War between Russia and the West as well as NATO's eastward expansion. The international community has apparently realized that certain boundaries should not be crossed. They must have also realized that the European Security Treaty proposed by Russia is absolutely crucial to turn a new page in history.

The political analysts pointed out that neither Russia nor the United States currently have a strategy for building a new world order. Some said the best strategy would be a final reconciliation, like between Russia and Germany. They also suggested that the reason the West still remains suspicious of Russia is that Russia, unlike Germany, had declared itself the rightful successor to the Soviet Union. Russia is still often seen as the empire it had been, despite its ideological U-turn.

Another problem is that Russia, while supporting the U.S. policy of preventing the spread of the radical Taliban regime in Afghanistan, is equally against an Afghanistan run by NATO.

The discussion club members agreed that Russia, China and the European Union must put an end to the demonization of Iran and North Korea, and forge a dialogue with these nations on nuclear disarmament. They believe there are more unifying factors than those of discord. One unifying factor is certainly the current economic downturn and global warming, two problems that need to be tackled in unison.

"The Cold War is over, but the approach has not been entirely uprooted in people's minds. The tiny pieces that remain still reproduce themselves. As a result, Europe is getting weaker," CFDP head Sergei Karaganov told RIA Novosti.

The Valdai Club was set up in 2004 by RIA Novosti in association with CFDP, The Moscow News weekly, and the magazines Russia in Global Affairs and Russia Profile. It annually convenes dozens of political analysts from different countries to consider important current issues. These discussions first and foremost help foreign participants understand Russia better.

In late June, shortly before the U.S.-Russian summit, Moscow hosted a forum devoted to the "resetting" of U.S.-Russian relations, also part of the Valdai Discussion Club. The two countries' political analysts made presentations there on where Moscow's and Washington's interests coincide or clash.

RIA Novosti  
10/09/200916:52  
[http://en.rian.ru/valdai\\_op/20090910/156085687.html](http://en.rian.ru/valdai_op/20090910/156085687.html)

## **The sixth session of the Valdai International Discussion Club**

### **Valdai sees security as a way back to the future**

YAKUTSK. (Pavel Andreyev, RIA Novosti political commentator) — Security issues dominated the second day of discussions at the 6th summit of the Valdai Discussion Club in Yakutsk. Sessions held on the topics of a nuclear reset and Euro-Atlantic security architecture illustrated the significance of the impasse on both tracks and the need to continue the debate.

The problem with the strategic arms reduction treaty, which Russia and the U.S. are negotiating before the expiration of the START treaty in December, is that it doesn't fulfil the proclaimed objective.

First, it appears to be a false assumption that nuclear arms would have disappeared once the Cold War was gone. On the contrary, in the chaotic, fragmented, unsettled system of international relations, where new uncontrolled threats arise even from non-state entities, the role of the deterrent is hard to underrate.

Second, there is every reason to believe that a significant reduction — let alone abolition — of the Russian and U.S. nuclear arsenals would not serve as a positive example for other countries or groups of people to follow suit or abstain from acquiring nuclear weapons.

The idea of a non-nuclear world with today's unstable security conditions is a non-starter. On the one hand, the lack of trust in the U.S. within the Russian elite undermines the idea that Washington is ready to abandon its nuclear weapons. On the other hand, had Russia and the U.S. written off their nuclear warheads, this could potentially have provided additional impetus for the more threatening elements in the international community to further develop their own nuclear capabilities relative to both countries.

For Russia additional stimulus to avoid a serious decrease in its nuclear capability is the long overdue military reform, which would cut back on conventional forces, thus increasing the role of the nuclear deterrent.

So why is there an aspiration in Moscow and in Washington to sign the START extension?

The process of "resetting" the relations between Russia and the U.S. comes at a very important time for Washington. In the short term cooperation with Russian can really ease American efforts in Afghanistan and Iran. For Russia the interests are more long term — including U.S. competition in former Soviet republics, security threats arising from Russia's exclusion from a European security system, etc.

However, it seems like these long-term Russian interests are indeed the real obstacles to a true thaw in relations between Moscow and Washington. And these won't be solved by the START treaty.

So the reason for a START extension is that there is in fact no other realistic interaction or mechanism between Moscow and Washington besides the nuclear arms treaty. And so it is filling the vacuum in the process to "reset."

In fact there won't be any dramatic reduction. The parameters outlined in the declaration signed by the Presidents of both Russia and the U.S. in July in Moscow hint at a rather superficial reduction in nuclear potential. It will be easy to sign, keep up the impression of a "reset" and will not destabilize the status quo.

A way to address Russia's fundamental security concerns is to reconsider the principles of the Euro-Atlantic security arrangement. Russia's exclusion from this has been a source of the tensions between Russia and the West and a hot point in the Valdai discussions this year.

For centuries Russia had been a part of the pan-European security system. Yet all the post-Cold War efforts to preserve its place "within" it have failed.

The problem however might not be the architecture itself, but rather the failure of the participants to comply with the rules of the existing institutions. These failures have led to wars in the Balkans and the Caucasus and to continuing tensions around plans to deploy the Ballistic-Missile Defense system and the potential Russian response to it.

Europe is concerned with these issues, but lacking a coherent, long-term global security strategy, it leaves it up to the U.S. and Russia to be the principal pillars in the Euro-Atlantic security structure. This shows that the actions of the U.S. and Russia — together — continue to mean a lot to Europe and beyond.

The debate about the shape of the future Euro-Atlantic security system is based on the conflict between conservatism and revisionism. The West sees Russia looking to upset the comfortable system it now finds itself in. Russia criticizes the West for revisionist attitudes, notably for breaking its promises not to expand NATO, its attempts to deploy NATO troops in the new member states, its plans to establish a missile defense system in Europe, and for wars in Yugoslavia, Iraq and Afghanistan.

There is hardly a solution for this so far. Russia has yet to present its concrete proposal on a European security treaty and wave away the concerns of the West if it pursues a purely anti-NATO agenda. And the question remains as to the nature of a treaty. Is it an agreement of equal states guaranteeing mutual security or one of equal poles drawing up lines for spheres of influence?

Yet rationalism, not grand designs appear to be the key principle in the construction of the new arrangement or the modification of the existing one. Simple, practical steps like cooperation on a joint missile defense system may well serve the purpose of a step-by-step inclusion of Russia back into a joint security arrangement.

## The sixth session of the Valdai International Discussion Club Valdai

# There is no friendship or enmity between Russia and the West, there is only understanding

MOSCOW. (RIA Novosti political commentator Dmitry Kosyrev) — The two-day meeting of the Valdai Club took place far away from Moscow, in Yakutia. As a joint project of the Council for Foreign and Defense Policy and RIA Novosti, since 2004, brainstorming sessions between Western experts on Russia and their Russian colleagues have been held every year in early September in various Russian cities.

It has been obvious for several years now that what is said at the Valdai meeting is later reflected in one form or another in the relations between Russia and the West. In fact, Valdai brings together the advisers to the heads of state and government on precisely this sensitive issue.

Judging from this meeting, what can Moscow expect from America and Europe in the coming year? The answer is: nothing special one way or the other. A hiatus.

The conference included four sessions roughly devoted to the following topics: is there still a Cold War? Do new challenges bring Russia and the West closer together or divide them? Has the "reset" button in Russian-American relations worked, and how should the European security architecture change?

Despite the diversity of opinion, the consensus was that there is no Cold War, but just a half-hearted slanging match, owing more to habit than anything else. The reason is that the parties forgot to mark the end of that war by signing a peace treaty. Each side considers itself to be the winner, which has bred a lot of ire, misunderstanding and mutual annoyance. But what is being done towards that end, i.e. towards working out a peace treaty? If anything is being done at all, it is being done by the U.S. and Russia, and very cautiously at that. There is no movement in the European theatre. The Europeans, though not very happy with the current situation, are not ready to do anything to change it.

Valdai Club rules forbid quoting the speakers directly. But then what was said is more important than who said it. Even more important is what has not been said. Almost nothing was said about last-year's war with Georgia, or even about Ukraine. Almost nothing was said about Moscow's recognition of Abkhazia and South Ossetia. That's a thing of the past, as everybody here understands.

As for the "reset" of the relations with the U.S., the pro-Republican guests issued a warning: if you get everything you want from Obama without giving anything in return, then we will be back in power and will "reset" the relations back. People who are closer to Obama were sending basically the same message, only more gently.

What else was said that merits attention? There was an attempt to explain away Europe's lukewarm attitude to Russian initiatives: "The West will see how things shape up in Russia and whether it will grow stronger or weaker." If Russia emerges enfeebled from the crisis, it will agree to any terms. If it emerges stronger... Well, there is clearly a lack of imagination on this topic, probably because this outcome is thought to be unlikely. "Russian leadership's emotional rhetoric on these issues is counterproductive." In other words, it is futile to exhort and shame the Europeans. By the way, the same is true of the relationship with the U.S., in which both sides have so far studiously avoided discussing the key irritating factors.

On the subject of irritating factors, at least two people, a Frenchman and a Russian, suggested that talk about democracy should be dropped from the list of discussion points for a long time in order to prevent the gulf between the two sides widening. In general, the West has been trying a bit too hard to promote democracy (not only in Russia and its neighbours), mirroring Comintern's subversive methods between the two world wars, and running into basically the same problems that proved to be the undoing of the Comintern.

There was a lot of pessimism about the future. First, the United States, Europe and indeed Russia see their influence waning. Second, we all think in terms of states, whereas we see a "growing confrontation of non-state forces, so that state borders are not as important as before, and the challenge is to stop the new realities from leading to war."

And finally, the Club enjoyed Yakutia. The Republic's leadership organised a boat cruise to the Lena pillars, which were magnificent, and a visit to an ice cave. No mammoths, alive or dead, were encountered. In addition, the guests found out that the permafrost-bound Yakutia is not overly worried about global warming — or at least not yet.

## The sixth session of the Valdai International Discussion Club

### Politics is really as much about what you say as about what you hear

Toby T. Gati, Senior International Advisor, Akin Gump Strauss Hauer & Feld Group speaking during the Valdai discussion:

**Question:** What is your main impression about the meetings?

**Answer:** Coming to the Valdai meeting after an absence of a few years, I see a real evolution in the meetings and in the discussions. And most the evolution is positive. First of all, the number of countries that are represented has increased. And this means that the Valdai discussion is not only an opportunity to meet with Russian leaders; it is also a way for top scholars, journalists, and professionals to discuss issues among themselves.

For example, we had meetings with top officials — on Friday we had a meeting with the prime minister. Each person comes out thinking that they understand what he said. And somebody from another country — and it can be experts from a country that you don't know well — and they say 'Well, I heard something totally differently'.

And you realize that politics is really as much about what you say as about what you hear.

**Question:** So do you think it's worth combining so different views, country representatives, etc.?

**Answer:** Absolutely. You can within the course of an hour talk about Russian-Chinese relations, Iranian-Russian relations, French-Russian relations, German-Russian relations and of course US-Russian relations. It's like having the best of French, Indian, Chinese, and Japanese cooking all in one place.

So I think the Valdai club has developed from the beginning when it was principally a PR effort to present the best side of Russia. Now it has additional goals with much more sophisticated presentations and quite tough questioning by people with real knowledge of Russia.

**Question:** Does it make sense in terms of future decision-making processes in the countries that these experts represent?

**Answer:** Certainly it is helping to get current views on what's happening in the country. In my country, for example, one year an academic may be teaching at an American university and the next year may be in the government. Those who participate in the meeting are indeed analyzing policy and also working on policy at a high level.

I know that many people here will go back and talk to their colleagues who work in official positions. The group here knows Russian and Soviet history and can separate serious answers from efforts at PR.