

Внешняя политика – цель или средство?

Распад Советского Союза и победа Запада, во главе с США, в многолетнем противостоянии двух сил на мировой арене, на мгновение показали превосходство победителей в холодной войне. Последующие годы ознаменовались укреплением США и Европы посредством развития по большей части подконтрольных им международных институтов (МВФ, Мировой банк, ВТО). В том числе Запад наращивал мощь и в военно-политической сфере (расширение НАТО).

С началом XXI в. Соединенные Штаты и ее союзники, не считаясь с ценностями других государств, а также их представлениями абстрактной категории морали, начали навязывать, прежде всего, отвечающим их интересам, свою собственную «западную демократию». В продвижении данной цели со стороны США и их союзниками были применены военные вторжения, в те страны, которые не соответствовали их «стандартам», при этом не учитывая Вестфальских принципов о суверенитете, а также норм международного права.

Такой миропорядок, основанный на Западных ценностях, а также роли в ней США как мирового судьи, не устроил других новых держав как КНР, Индия, Бразилия.

Не устраивал он и Россию, которая проводила более-менее мягкую внешнюю политику, хоть и критиковала поддержанные Западом, так называемые «цветных революции», а позже, их «условные» аналогии в регионе Северной Африки и на Ближнем Востоке «Арабской весны». Как первые, так и вторые, как сейчас очевидно, не принесли мир и «демократию» в те страны где произошли смены режимов (В Украине и Кыргызстане произошли другие; в Арабском мире усилились экстремистские движения и новые конфликты, в результате чего возникла т.н. Исламское Государство (ИГИЛ)). На фоне последующих событий возник конфликт в Украине

начавшийся сперва с демонстрацией народа и сведения легитимного президента страны и закончившийся разделом Украины и установления там самопровозглашенной республики.

В свете событий в Украине следует подчеркнуть и присоединение Крыма к России, в котором последняя добилась благодаря своей блестящей дипломатией, что сейчас часто признается и в Западных экспертных кругах хоть и жестко критикуется. После вхождения Крыма в состав РФ не вооруженным, а мирным путем, Вашингтон, который изначально поддерживал киевский «майдан», и которого не устраивала данная ситуация, ввела санкции Москве и настойчиво привлекала к такому же своих союзников.

Анализируя внешнюю политику России, следует также подчеркнуть отстаивание геополитических интересов Москвы на Ближнем Востоке. Военные операции России в Сирии, которые начались с просьбы и согласия союзного Москве Дамаска, подтверждает превосходство российской дипломатии на Ближнем Востоке, которая стала неожиданным для Запада.

«Цели государств – это безопасность, сила и престиж», утверждал Р. Арон. Из данной цитаты французского ученого можно предположить, что акцент делается в первую очередь на «безопасность». О действиях России в решении Украинского конфликта, а также ее участие в Сирийском конфликте, несмотря на продление Западом санкций, можно предположить, что Москва в первую очередь исходила из соображений собственной безопасности. Украинский случай, как и сирийский, хоть и по-разному, напрямую угрожали безопасности России и ее гражданам. Говоря об антироссийских санкциях, следует сказать, что мир уже не тот что был раньше. Такое развитие событий, для такой страны как Россия (член большой двадцатки; крупный экспортер нефти и газа;), от которой зависят страны ЕС в энергетической сфере, не является большой угрозой, если учесть и то, что Российский рынок был и для Европы одним из приоритетных. Тем более новая политика Москвы,

направленная на Восток (проект нового шелкового пути), может дать новые перспективы, а для Европы это не выгодно.